



## **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, siete de marzo de dos mil veinticuatro**

Se procede a resolver la solicitud de “**aclaración**” formulada respecto de la sentencia proferida el 26 de enero de 2024 en el proceso verbal adelantado por CAMILO OSPINA RENGIFO y CATERINE LONDOÑO GONZÁLEZ contra MARÍA NELLY DUQUE QUINTERO.

### **1. ANTECEDENTES**

**1.1** En el término de ejecutoria de la sentencia del 26 de enero de 2024 la parte actora solicitó, “***SE ME SIRVA ACLARAR LA SENTENCIA O ENVIARME LA CONSTANCIA DE LA FECHA EN QUE SE ME DIO TRASLADO PARA DESCORRER EL TRASLADO DEL RECURSO DE APELACIÓN Y CONSIDERO QUE SU DESPACHO INCURRIÓ EN LA CAUSAL DE NULIDAD PREVISTA EN EL ART. 133 NUMERAL 6 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO...***”

**1.2** El 1 de noviembre de 2023 se admitió el recurso de apelación formulado por la parte demandada frente a la sentencia pronunciada por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ENVIGADO el 12 de septiembre de 2023; providencia que fue notificada mediante estados No. 182 del 2 de noviembre de 2023.

### **2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER**

**¿La sentencia está inmersa en la causal de nulidad prevista en el numeral 6 del artículo 133 del CGP?**

**3. CONSIDERACIONES**

En el escrito presentado por la parte demandante aparentemente formula aclaración de la sentencia de segunda instancia, pero realmente plantea es una nulidad, que será analizada y resuelta, al advertir el artículo 285 del CGP que, *“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”* (destacado fuera de texto).

Revisada la solicitud incoada por la parte actora no expresó los “conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda” respecto de la sentencia emitida el 26 de enero de 2024; lo que formula es nulidad porque hipotéticamente no se surtió el traslado en segunda instancia.

**¿La sentencia está viciada por la causal de nulidad prevista en el numeral 6 del artículo 133 del CGP?**

Las reglas fijadas en la Ley para el impulso y resolución del proceso deben ser atendidas por las partes y por el funcionario judicial; la desatención de las formas procedimentales da lugar –en ocasiones- al decreto de la nulidad con la cual se priva de efectos las actuaciones defectuosas.

En términos de la sentencia SC4960-2015 Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, *“El legislador erigió como causales de nulidad adjetiva únicamente aquellos hechos que constituyen un evidente quebrantamiento de las normas básicas de procedimiento o que desconocen el derecho de las partes a ejercer su defensa o las bases esenciales de la organización judicial. Tales situaciones se encuentran contempladas en el artículo 133 del*

*ordenamiento adjetivo, y también en el inciso final del artículo 29 de la Constitución Política como motivos excepcionales que pueden conducir al juzgador a declarar nulo el proceso total o parcialmente.”*

Ha dicho la doctrina que el objeto de la declaratoria de nulidad, “*no es propiamente asegurar la observancia de las formas procesales, sino el cumplimiento de los fines a ella confiados por la ley para hacer efectiva la garantía constitucional de la defensa en juicio, lo cual constituye el fundamento de los llamados derechos procesales de las partes.*”<sup>1</sup>

El numeral 6 del artículo 133 del CGP prevé que “*El proceso es nulo, en todo o en parte solamente en los siguientes casos: 6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.*”

Respecto del trámite de la apelación de sentencias dispone el último inciso del artículo 327 ibíd, “*Ejecutoriado el auto que admite la apelación, el juez convocará a la audiencia de sustentación y fallo. Si decreta pruebas, estas se practicarán en la misma audiencia, y a continuación se oirán las alegaciones de las partes y se dictará sentencia de conformidad con la regla general prevista en este código. El apelante deberá sujetar su alegación a desarrollar los argumentos expuestos ante el juez de primera instancia.*”

Pero, en vez de audiencia la sentencia se profiere por escrito así lo prescribe el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 referente a la apelación en materia civil prevé, “*Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto. Si se decretan pruebas, el*

---

1 Alsina, Hugo. Tratado teórico práctico de derecho procesal civil y comercial, Tomo I. 2da. Edición, Buenos Aires: Ediar. Soc. Anón. Editores, 1956, p. 652.

***juez fijará fecha y hora para la realización de la audiencia en la que se practicarán, se escucharán alegatos y se dictará sentencia. La sentencia se dictará en los términos establecidos en el Código General del Proceso***"; delineado en providencia del 1 de noviembre de 2023 que admitió el recurso y concedió el término de traslado, oportunidad en que el recurrente guardó silencio.

Era posición de esta Sala Civil declarar desierta la alzada de conformidad con lo prescrito por el párrafo 4 del numeral 3 del artículo 322 del CGP y por el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022– vigente para el momento en el que se concedió el recurso, se admitió y se corrió traslado – conforme al precedente horizontal fijado por la mayoría de esta Sala de Decisión Civil y en sede de tutela por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que acoge la postura de la sentencia SU- 418 de 2019, según la cual:

***“De acuerdo con esa metodología de interpretación, el recurso de apelación debe sustentarse ante el superior en la audiencia de sustentación y fallo, y el efecto de no hacerlo así es la declaratoria de desierto del recurso.<sup>2</sup>”***

En la sentencia referida<sup>3</sup>, la Sala de Casación Laboral consideró que así la Sala de Casación Civil haya sostenido que en estos eventos no se puede dar aplicación al artículo 327 del CGP ni a lo resuelto por la Corte Constitucional, por no fijarse fecha y hora para celebrar la audiencia de sustentación aduciendo que el artículo 14 del Decreto 806 de 2020 acudió al sistema escritural para la sustentación del recurso de apelación, la modificación introducida por el Decreto expedido con ocasión de la emergencia sanitaria y ahora vuelto legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, modificó la forma de

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. STL 317 del 16 de junio de 2021. Sentencia STL 5524 del 17 de abril de 2022. Sentencia STL 6925 del 18 de mayo de 2022. Sentencia STL 7455 del 24 de mayo de 2022

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. STL 9034 del 13 de julio de 2022. M.P. Gerardo Botero Zuluaga

satisfacer la carga de sustentación, pero no la etapa y ante la instancia en la cual debe hacerse, lo cual fue reiterado en sentencia del 30 de noviembre de 2022.<sup>4</sup>

Sin embargo, en la Sentencia de T-310 de 2023 de la Corte Constitucional fijó un nuevo criterio de interpretación:

***“La Sala encontró configurado un defecto procedimental por exceso ritual manifiesto en la decisión de declarar desierto el recurso de apelación y, concluyó que, aunque la interpretación del artículo 14 del Decreto 806 de 2020 resultaba correcta, el escrito contentivo del recurso de apelación presentado ante el a quo satisfacía la sustentación del recurso de apelación ante el ad quem, pues contenía reparos claros y concretos en contra de la decisión de primera instancia, razón por la cual debía hacerse prevalecer lo sustancial sobre lo formal, considerado además el régimen procesal específicamente aplicable al caso.”***

Revisado el expediente, se advierte que admitido el recurso mediante providencia del 1 de noviembre de 2023 –notificada por estados del 2, mismo mes y año- y corrido traslado para presentar la sustentación, el término no fue aprovechado por la parte demandada (apelante); y como esta Sala Civil acogió el criterio delineado por la Corte Constitucional en Sentencia de T-310 de 2023, –efectuados reparos claros y concretos en primera instancia frente a la sentencia emitida por la A quo- se resolvió la alzada en los términos planteados en los reparos concretos delineados por el recurrente en la audiencia de instrucción y juzgamiento celebrada el 12 de septiembre de 2023 por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado.

La parte actora tenía conocimiento de los reparos concretos formulados en audiencia de instrucción y juzgamiento celebrada en primera instancia; admitido el recurso de alzada y surtido el traslado de 5 días para sustentar y los

---

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia STL 15873-2022. M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

05266 31 03 001 2015 00224 03

Proceso: Verbal.

Demandantes: Camilo Ospina Rengifo y otra

Demandado: María Nelly Duque Quintero

Decisión: Niega solicitudes.

5 días para que la parte no apelante se pronunciara, no fue aprovechado por la hoy solicitante de la nulidad; no siendo necesario el traslado secretarial toda vez que los reparos y su sustentación fueron surtidos de manera verbal en primera instancia.

Admitida la apelación y surtidos los traslados para las partes, podía pronunciarse; oportunidad que fue desaprovechada por la hoy solicitante de la nulidad, a quien concedidos los 5 días y siendo su momento para pronunciarse, los aprovechó fue para solicitar se declarara desierta la apelación, desconociendo el precedente constitucional delineado por la Corte Constitucional en Sentencia de T-310 de 2023.

En conclusión, como a la parte no apelante se le concedió el traslado para alegar y no lo aprovechó, no resulta procedente la nulidad de la sentencia emitida el 26 de enero de 2024.

### **DECISIÓN**

**La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

### **RESUELVE**

Por las razones expuestas, se **NIEGA** la solicitud de nulidad de la sentencia del 26 de enero de 2024, impetrada por la recurrente.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICOS** lo resuelto y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**

**MAGISTRADO**